



Mtro. Francisco Javier López Corral
Instituto Electoral del Estado de México
Paseo Tollocan No. 944,
Col. Santa Ana Tlapaltitlán,
C.P. 50160, Toluca, Estado de México
(722) 275 7300 ext. 3400, 3401

México DF, a 12 de mayo de 2017.

Mtro. Francisco Javier López Corral
Secretario Ejecutivo

En cumplimiento con lo estipulado en el acuerdo INE/CG220/2014 del Instituto Nacional Electoral y por Instituto Electoral del Estado de México, anexo documento del estudio de la encuesta de preferencias electorales realizada en el Estado de México publicado por El Universal.

Espero se encuentre contenida toda la información necesaria, en caso contrario o para cualquier duda o comentario adicional, favor de contactarnos.

Un cordial saludo

Héctor Aarón Aleé López
CENTRO DE INVESTIGACIÓN, DOCUMENTACIÓN
Y ANÁLISIS DE EL UNIVERSAL
Bucareli 8, Col. Centro
C.P. 06040, México, D.F.
(01) 55.57.09.13.13 Ext. 5432
hector.alee@eluniversal.com.mx



OBJETIVOS DEL ESTUDIO: El Universal compañía periodística nacional realiza constantemente encuestas de intención de voto para su publicación en el diario. Las encuestas que realizamos en el Estado de México buscan informar al público sobre la intención de voto, ambiente político y campañas en la entidad en la próxima elección de Gobernador.

MARCO MUESTRAL: Dado que en México no contamos con un marco muestral de los electores (el padrón electoral es confidencial) nos acercaremos a la población de estudio por aproximaciones (o etapas) a través de conglomerados. El marco muestral del conglomerado de la primera etapa son las secciones electorales federales.

DISEÑO MUESTRAL.

a) Definición de la Población objetivo.

Son todos los ciudadanos residentes en viviendas particulares con credencial de elector vigente en el Estado de México.

b) Procedimiento de selección de unidades.

Información para determinar la población de estudio: se seleccionaron sistemáticamente 100 puntos de levantamiento en el Estado de México para realizar 10 entrevistas en cada uno. Para seleccionar los puntos, se utilizó como marco muestral el listado de secciones electorales del Estado de México (proporcionado por el Instituto Nacional Electoral) una vez seleccionada la sección electoral se seleccionó la casilla.

Selección del domicilio: Tomando la dirección de la casilla electoral de cada sección incluida en la muestra se ubicó la siguiente manzana o área de casas hacia la derecha. Se continuó a la derecha con salto de 5 casas.

Selección del individuo: En la vivienda se entrevistó a quien celebre su cumpleaños en la fecha próxima y que permitió cumplir con cuotas de edad y género requeridas para ajustar a la proporción de dichos porcentajes de acuerdo al padrón electoral.



c) **Tamaño y forma de obtención de la muestra.**

Tamaño de muestra: 1000 ciudadanos con credencial de elector vigente en el Estado de México.

Para establecer el tamaño de muestra se utilizó la fórmula estadística:

$$n = \frac{(NV^2)}{(ND + V^2)} \quad D = \frac{(B^2 M^2)}{4}$$

N = Población total. En este caso la lista nominal del padrón electoral del Estado de México.

V = Varianza estadística para resultados de la pregunta de edad de los entrevistados.

B = Margen de error tolerado.

M = Media estadística para resultados de la pregunta de edad de los entrevistados.

d) **Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.**

Las estimaciones de los porcentajes respecto a la intención de voto a nivel global, estimados apegados al diseño usado tienen un error de muestreo máximo del orden de $\pm 3.1\%$ con un nivel de confianza del **95%**. Estos márgenes se presentan para los parámetros prioritarios de la investigación, calculados a partir de la información de la muestra.

e) **Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta.**

Se considera no respuesta la negativa a contestar una entrevista aplicada al individuo seleccionado en la muestra original. A las entrevistas que no fueron contestadas por los individuos seleccionados en la muestra original, sea por no encontrarse en la vivienda después de tres intentos llevando a la sustitución de la vivienda, por sustitución del entrevistado al interior de la vivienda o porque el individuo se negó a contestar la entrevista se considera rechazo.



MÉTODO DE ESTIMACIÓN.

En el caso de que por problemas de campo se detecte alguna desviación entre los resultados de la muestra y los de padrón de electores se aplicó un ponderador que permitió corregir la desviación. Para ello se estableció la fórmula:

$$P = \frac{P_m}{P_e}$$

P = Ponderador

P_m = Población de la muestra

P_e = Población de estudio

FORMA DE PROCESAMIENTO, ESTIMADORES E INTERVALOS DE CONFIANZA.

Una vez ponderada la base de resultados para ajustarla a los resultados de la lista nominal, corrigiendo desviaciones respecto a los (sociodemográficos), se calculó la frecuencia absoluta y relativa para cada indicador.

Posteriormente se estableció el intervalo de confianza respectivo para cada resultado.

MÉTODO DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN.

Entrevistas cara a cara en viviendas particulares, utilizando como instrumento de recolección de datos un cuestionario estructurado de acuerdo a los objetivos del estudio, y aplicado por personal calificado.

Procedimiento de selección del entrevistado: Aleatorio estratificado polietápico. Dividido en tres etapas. **Primera etapa:** Estratificación por secciones electorales en la que cada una de estas será considerada como estrato. Las secciones electorales del Estado de México se dividieron en tres listas: secciones rurales, secciones mixtas y secciones urbanas. De cada lista se eligieron las secciones necesarias para mantener la proporción de casillas urbana, rural y mixta del Estado de México. Las secciones al interior de cada lista se eligieron de forma aleatoria sistemática.

En la segunda etapa se eligió la vivienda. Tomando en cuenta la dirección de la casilla electoral que aparece en primer lugar (eliminando las casillas contiguas) se hizo un salto de 5 casas a la derecha para iniciar las entrevistas. Posteriormente se continuó con saltos de 5 casas a la derecha hasta concluir las primera 5 cuadras (o manzanas) se continuó dando un giro a la derecha que repitiendo hasta concluir las 5 cuadras. Manteniendo siempre el salto de 5 casas.



En las viviendas abandonadas o vacías al momento de la entrevista o en las que el individuo seleccionado rechazó la entrevista, las viviendas fueron sustituidas por la primera casa a la derecha. Posteriormente se continuó a 4 casas a la derecha (no cinco) de forma que los reemplazos no afecten las viviendas seleccionadas originalmente.

En las viviendas en las que no hubo respuesta en el momento del primer intento o en las que no se encontró a ningún individuo con credencial de elector vigente del Estado de México se hizo un segundo intento al finalizar las otras entrevistas y un tercero al terminar la ronda de segundos intentos. Solamente en caso de que después de tres intentos no se pudo realizar la entrevista en ese domicilio se reemplazó por la primera casa a la derecha, como se hizo al encontrarse con una vivienda abandonada o vacía o en la que se rechazó la entrevista.

En los edificios (privadas o vecindades) se inició la entrevista en el primer departamento a la derecha del a puerta de entrada o de salida del elevador o escaleras. Continuando siempre con el salto de 5 departamentos a la derecha y continuado el salto hacia el piso inmediatamente superior.

En la tercera etapa se elegirá al individuo a entrevistar. Una vez seleccionada la vivienda se eligió a la persona mayor de edad con credencial de elector vigente en el Estado de México que celebrara su cumpleaños en fecha más próxima y que permitiera cumplir con las hojas de cuotas entregada a cada encuestador que ajustan la selección de individuos a las proporciones de género y edad del Estado de México donde se realizó la encuesta según el padrón electoral.

TASA DE RECHAZO: La proporción de todos los casos en que una unidad de vivienda o la persona se niega a ser entrevistado, o inconclusa una entrevista, de todos casos potencialmente elegibles. El informe ofrece tres definiciones de rechazo las tasas, que se diferencian en la forma en que tratan a las disposiciones de los casos de elegibilidad desconocida.

Tasa de rechazo = 20.66%

$$TR = \frac{R}{(I + P) + (R + NC) + (UH)}$$

TR = Tasa de rechazo

R = Rechazo

I = Entrevista completa

P = Entrevista inconclusa

NC = Sin contacto

UH = Se desconoce si el hogar está desocupado/ocupado

LUGAR DE APLICACIÓN: Estado de México

FECHA DE LEVANTAMIENTO: 29 de abril al 01 de mayo de 2017

ALCANCE DEL ESTUDIO: Elección de Gobernador del Estado de México

MEDIO EN QUE SE PUBLICÓ: Periódico El Universal



PÁGINA WEB: www.eluniversal.com.mx

DENOMINACIÓN DEL SOFTWARE UTILIZADO PARA EL PROCESAMIENTO: Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL: El Universal Compañía Periodística Nacional S.A. de C.V.

DOMICILIO LEGAL: Bucareli No. 8, Col. Centro, México DF., C.P. 06040

NÚMEROS TELEFÓNICOS: 01 55 5709 1313 Ext. 5432

NÚMERO DE FAX: 01 55 5709 1313 EXT. 1401

NOMBRE DE QUIEN LEGALMENTE LA REPRESENTA

[REDACTED]

NOMBRE DE LA PERSONA FÍSICA O MORAL QUE FINANCIÓ LA INVESTIGACIÓN

El Universal Compañía Periodística Nacional N. S.A. de C.V.

Costo total por la realización de la encuesta	
Estado de México	\$177, 000.00 M.N.

NOMBRE DE LA PERSONA FÍSICA O MORAL QUE ORDENÓ SU PUBLICACIÓN O DIFUSIÓN

El Universal Compañía Periodística Nacional S.A. de C.V.

NOMBRE DE LA PERSONA FÍSICA O MORAL QUE REALIZÓ LA INVESTIGACIÓN

El Universal Compañía Periodística Nacional S.A. de C.V.

FORMA DE REALIZAR LA SUPERVISIÓN DE CAMPO

El supervisor de campo de cada equipo supervisó de forma directa durante el levantamiento de forma aleatoria.

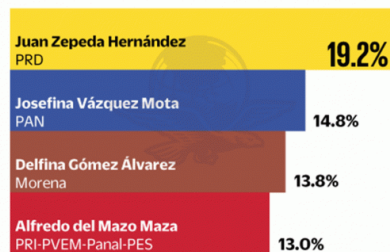
FORMA DE REALIZAR LA SUPERVISIÓN DE CAPTURA

Se supervisó de forma directa durante la captura la totalidad de los cuestionarios y la totalidad de las preguntas.

CAPTURA Y SUPERVISIÓN DE CAPTURA

Centro de Investigación, Documentación y Análisis de EL UNIVERSAL Cía. P. N. S.A. de C.V.

De los candidatos que participaron en el debate, ¿quién tuvo el mejor desempeño?



Apatía entre mexiquenses por debate electoral, revela encuesta

De entrevistados, 74.9% dijo no seguir las campañas; el pasado debate decepcionó a 23.4% de electores

04/05/2017

03:10

JESÚS CAUDILLO

metropoli@eluniversal.com.mx

Sólo una cuarta parte del electorado vio el primer debate entre candidatos a gobernador realizado por el **Instituto Electoral del Estado de México** (IEEM) el 25 de abril. Quienes lo sintonizaron señalan —de forma mayoritaria— que ninguno de los abanderados políticos tuvo un buen desempeño (23.4%), de acuerdo con una encuesta realizada por **EL UNIVERSAL**.

Entre contendientes, aquellos que siguieron el encuentro dieron por ganador al abanderado del PRD, **Juan Zepeda**, con 19.2% de las preferencias, seguido de **Josefina Vázquez Mota**, del PAN, con 14.8%. En tercer sitio los votantes colocaron a **Delfina Gómez**, de Morena, con 13.8%; **Alfredo Del Mazo**, del PRI, alcanzó 13.0%.

Ante la pregunta de si el desempeño de los abanderados en el debate hizo cambiar la intención de voto, 71.2% señaló que seguirá votando por el mismo partido, mientras que 17.3% indicó que sí modificó su preferencia electoral.

A casi un mes del inicio de las **campañas electorales en el Estado de México**, 74.9% afirmó que no ha seguido el proceso y sólo una cuarta parte de los votantes permanece atento a la política local. Ello puede tener origen en que solo cuatro de cada 10 tienen interés en la competencia por la gubernatura: 61.7% que no le interesa frente a 37.4% que indica lo contrario. Sobre la utilidad de las campañas, seis de cada 10 aseveran que no ayudan.

En cuanto a la legalidad de los recursos, 77.4% asegura que hay candidatos que han aceptado, de manera indebida, fondos para utilizarlos durante la campaña electoral. La metodología del estudio consideró entrevistas en vivienda a mil ciudadanos con credencial de elector residentes del Estado de México y tuvo una tasa de rechazo de 20.66%.

El ejercicio se realizó del 29 abril al 1 de mayo de 2017, para lo que fueron seleccionados sistemáticamente 100 puntos de levantamiento.

Si hoy fueran las elecciones para gobernador del Estado de México y los candidatos fueran..., ¿Por cuál candidato y partido votaría usted?



Empate técnico en Edomex; PRI, leve ventaja

En encuesta realizada por EL UNIVERSAL, Alfredo del Mazo (PRI) y Delfina Gómez pelean el primer lugar. Juan Zepeda (PRD) llega al tercer puesto y Josefina Vázquez Mota (PAN) cae al cuarto sitio.

08/05/2017
03:10
Redacción

A menos de un mes de que se lleve a cabo la elección de gobernador en el Estado de México, el candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI), Alfredo Del Mazo, se mantiene a la cabeza de las preferencias electorales a pesar de haber perdido casi dos puntos porcentuales desde la última medición realizada por EL UNIVERSAL, en abril pasado. De esta forma, Del Mazo aventaja a la abanderada del partido Morena, Delfina Gómez, sólo por 1.6 puntos porcentuales, 19.1% frente a 17.5%. A lo largo de los distintos levantamientos, desde febrero Delfina Gómez alcanza más del 17% de las preferencias y sin mostrar adhesiones significativas de nuevos votantes potenciales.

Por su parte, la candidata del Partido Acción Nacional (PAN), Josefina Vázquez Mota, ha quedado relegada al tercer lugar con una diferencia de casi siete puntos con Gómez y de casi nueve con Del Mazo. Tan sólo de febrero a la fecha, Vázquez Mota ha perdido por lo menos nueve puntos porcentuales que no se han repartido entre el resto de los candidatos, sino entre las personas que no manifiestan su preferencia electoral, que esta vez alcanzan el 30%.

En cuanto a la consistencia de los votantes, conforme se desarrollan las campañas y se acerca la elección, las preferencias se consolidan. Si en febrero el 41.1% aseguró estar conforme con su decisión electoral, en mayo 47.9% indican que su voto no cambiará. El PAN continúa siendo la segunda opción de aquellos que podrían modificar su intención, con 10.9%, seguido del PRD, 9.4%, y Morena 9.0%.

Preferencias por partido. El análisis por partido político arroja que el PRI acumula mayores negativos: 43.4% de los votantes potenciales asegura que nunca votaría por ese partido en la entidad; el segundo lugar lo ocupa el PRD con 10%, el tercero, Morena con 9.5%, y el PAN tiene 9%. La distancia en la tasa de rechazo entre el primero y el resto de los partidos es de al menos 33%. En contraste, el 46.1% del electorado se identifica con los independientes. Sobre el nivel de conocimiento de los candidatos, Alfredo Del Mazo y Josefina Vázquez son los de mayor visibilidad, 88.7% y 88.4%, respectivamente. El tercero más conocido es Delfina Gómez con 70.8%; aquí el margen de crecimiento le favorece a ésta.



Respecto a la opinión sobre los candidatos, el del Partido de la Revolución Democrática (PRD), Juan Zepeda, es el mejor posicionado porque genera opinión buena o muy buena en 37.3% de los votantes. Delfina Gómez tiene 33.3% y Óscar González, del Partido del Trabajo (PT), 27.6%. Los de peor imagen son Alfredo Del Mazo y Josefina Vázquez Mota, al despertar más negativos que positivos, 43% y 32.3%, respectivamente.

Ante la pregunta de si el elector cree que el candidato ganador cumplirá sus propuestas de campaña en caso de ganar la contienda, todos los abanderados son percibidos con desconfianza por no menos de la mitad de los posibles votantes. También persiste la creencia de que el dinero indebido fluye por las campañas de los candidatos sin distinción de partidos. Sobre las propuestas de campaña, al 21.4% no le ha gustado ninguna; a la par que las referentes al combate a la inseguridad se ganaron la simpatía del 17.1%.

La gestión del gobernador Eruviel Ávila es aprobada por 45.6% del electorado; 40.9% desaprueba en algún grado al mandatario. Al respecto, 7 de cada 10 mexiquenses consideran que cambiar de partido gobernante sería bueno para la entidad más poblada del país y con el padrón electoral más numeroso.